

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

РОЛЬ ДЕРЖАВИ У ВИРІШЕННІ ПРОБЛЕМ ЕКОНОМІЧНОГО ЗРОСТАННЯ

THE ROLE OF THE STATE IN THE DECISION PROBLEMS OF ECONOMIC GROWTH

Аннотация. Дано обобщение и анализ международной практики активной деятельности государства в инновационных процессах и обеспечении экономического роста страны. Предложены основные направления использования данного опыта в современной экономической политике Украины.

Анотація. Дано узагальнення та аналіз міжнародної практики активної діяльності держави в інноваційних процесах та забезпеченні економічного зростання країни. Запропоновано основні напрями використання даного досвіду в сучасній економічній політиці України.

Summary. Given the compilation and analysis of international practice active state activity in the innovation process and the economic growth of the country. The main directions of the use of this experience in the current economic policy of Ukraine.

Экономический рост является главным показателем функционирования макроэкономики и отдельных предприятий, ибо с ним связаны итоги развития производства и его эффективности, а также возможности повышения уровня доходов и качество жизни населения.

Экономический рост страны в современных условиях существенно зависит от экономической политики государства и характеризуется ведущим значением научно-технического прогресса. Фундаментом научно-технического прогресса выступают инновации, которые определяют конкурентные преимущества как фирмы, так и страны в целом. Экономике развитых стран характеризуются переходом к новому качеству экономического роста, которое определяется интенсивным характером, сопровождающимся повышением эффективности производства на основе различных инноваций. Ведущими становятся отрасли, определяющие современный научно-технический прогресс и ориентированные на всестороннее развитие человека. Сегодня в большинстве стран опережающими темпами относительно экономики в целом развиваются телекоммуникации, отчасти сглаживая колебания ВВП и обгоняя стадии общего развития многих стран.

Проблема экономического роста издавна занимает важное место в экономической науке. Различные аспекты данной проблемы отражены в ряде монографий, научных статей и учебных пособий. Аспект государственного регулирования макроэкономики для обеспечения экономического роста нашел свое отражение в трудах многих ученых XX века. Так, известный английский экономист Джон Мейнард Кейнс в своей теории занятости и экономических кризисов выступил против экономистов-классиков, теории которых основывались на положении о том, что рыночный механизм автоматически регулирует цены на продукцию, уровень заработной платы, банковские проценты, инвестиции и тем самым приводит макроэкономику в необходимое равновесие. Считалось, что классический капитализм обеспечивает полную занятость (закон Ж.Б.Сэя), а общее перепроизводство невозможно. Д.М. Кейнс и его последователи впервые достаточно отчетливо зафиксировали циклический характер рыночной экономики и обосновали необходимость целевого государственного ее регулирования через банковские проценты, налоговую политику, увеличение государственных расходов и др. [1].

Идеи Д.М. Кейнса о возможности и необходимости государственного регулирования экономики были активно восприняты наукой и дали международное научное направление – неокейнсианство, представители которого разрабатывали те или иные аспекты данной теории и обогащали ее практическими рекомендациями.

Так, теоретические разработки американского экономиста А. Лаффера – последователя идей Д.М. Кейнса, были положены в основу эффективной налоговой системы, которая была реализована в США в 80-х годах XX века и получила название «рейганомика».

Существенный вклад в фундаментальные основы данного направления экономической науки XX века внесли Р. Аллен, Джон К. Гэлбрейт, Э. Денисон, Е. Домар, Р. Харрод, У. Росту, П. Самуэльсон, Р. Солоу, М. Фридмен и другие зарубежные ученые [2].

Международное признание получили научные работы российских ученых Л.В. Канторовича, В.С. Немчинова, А.И. Анчишина, С.Ю. Глазьева, В.Д. Андриянова, В.Л. Иноземцева и др. [3].

В Украине эти проблемы являются предметом исследования В. Новицкого, Ю. Загоруйко, А. Чухно, В. Семиноженко и др. [4].

Таким образом, можно констатировать, что в современной науке проблема экономической роли государства в стимулировании интенсивного роста производства нашла свою достаточную разработанность в теории и практическом ее применении. Что касается уровня разработанности данной проблемы в Украине, то она находится лишь в стадии постановки или частичной разработки.

Цель данной статьи состоит в раскрытии роли государства Украины в развитии инновационной сферы и решении проблем экономического роста страны на основе изучения и обобщения мирового опыта в этой области.

Актуальность исследования означенной проблемы для Украины определяется затяжной стагнацией ее экономики. За истекшие два с лишним десятилетия государственной самостоятельности в результате сложных преобразований, связанных с переходом на рыночную систему общественного производства, страна отброшена на нижайший уровень социально-экономического развития. В структуре экономики резко сократилась доля передовых отраслей производства – машиностроение, электроника, судостроение и др. Если в 1990 г. удельный вес машиностроения превышал одну треть объема обрабатывающей промышленности, то в 2004 г. лишь 13,6 %. В настоящее время на сырьевую продукцию приходится 67,8 % национального совокупного продукта (НСП); на инвестиционную – 12,9 %, а товары длительного пользования составляют лишь 1,3 % (НСП) [5]. Это значит, что экономика перешла с интенсивного на экстенсивный (затратный) тип развития.

Чтобы не превратиться в отсталые задворки мирового социально-экономического развития, Украине необходимо осуществить кардинальный переход на современный, постиндустриальный тип развития. Все более актуальной становится принципиальной важности задача – изменить качество экономического роста, стать страной, обеспечивающей данный рост не за счет сырьевых отраслей и экспорта продукции этих отраслей, а главным образом за счет наукоемких факторов развития отечественного производства, сформировать экономику постиндустриального типа, основой которой становятся знания, инновации и государственное регулирование. Материальной и технологической базой такого типа экономики станут различного рода системы на базе компьютерной техники и компьютерных сетей, информационной технологии, телекоммуникационной связи.

В связи с этим для Украины особую значимость приобретает изучение и использование опыта развитых стран по реализации инновационных процессов, их поддержки и стимулирования со стороны государственной экономической политики.

При изучении и решении проблемы перехода экономического роста на новый уровень качества следует иметь в виду сложность и комплексность данного понятия. Кроме собственно экономического содержания оно включает социальные и экологические процессы (табл. 1) [6].

Экономический рост на базе инноваций сопровождается многосторонней трансформацией экономики, что выражается в изменении структуры производства, занятости, доходов, цен и потребления. На макроуровне данные сдвиги приводят к изменению соотношения между сложившимися структурами экономики и возникновению новых ее секторов.

Сегодня трудно найти страну, где соблюдалась бы все условия нового качества роста в полной мере. Но ясно, что одному рынку невозможно справиться с решением всех направлений данной проблемы. Помочь ему в этом должно государство.

Таблица 1 – Направления решения проблемы качества экономического роста

Направления	Характеристика
Экономическое:	
- факторный блок	Преобладание в структуре факторов экономического роста инноваций
- структурный блок	Ускоренное развитие современных наукоемких отраслей с высокой добавленной стоимостью, развитие сферы услуг, особенно образовательных и медицинских, информационных отраслей
Социальное	Преодоление высокой дифференциации доходов, доступность образования, качественных медицинских услуг, доступ к культурному наследию
Экологическое	Недопущение падения качества окружающей среды, учет экологических последствий

Анализ отечественных и зарубежных исследований показывает, что одним из приоритетных направлений государственной экономической политики ведущих мировых стран становится инновационная деятельность. Отказ от индустриальных преференций и переход к инновационно-ориентированной политике обусловлены усилением роли и влияния новых технологий как на формирование потребительских предпочтений, так и на организацию и эффективность производственных процессов. В научных публикациях актуальность этого направления объясняется так: мир вступил в эпоху инновационной экономики и главным источником благосостояния становятся не природные ресурсы, а результаты интеллектуальной деятельности и основанные на них нововведения [7]. С этим трудно не согласиться.

Мировая экономика переходит на инновационный путь экономического развития и трансформации социально-экономических отношений со второй половины XX века. Характеризуя этот качественно новый этап эволюции мировой экономики и всей системы общественных отношений, исследователи определяют его как процесс формирования "экономики инноваций", "экономики знаний", "экономики, основанной на знаниях" или "новой экономики". На долю новых знаний, воплощенных в технологиях, оборудовании, человеческом капитале, организации производства, в развитых странах приходится от 80 до 95 % прироста ВВП [6]. В мире произошел колоссальный скачок в накоплении и использовании разнообразной информации, и создана глобальная система ее функционирования. Объем информации, передаваемой через информационно-телекоммуникационную инфраструктуру, удваивается в мире каждые 2-3 года, что усиливает значение телекоммуникаций как на уровне компании, страны, так и в целом в экономике мира, что в свою очередь усиливает процессы глобализации.

К особенностям реализации научной и инновационной политики в разных странах относятся различные доли расходов на исследования и разработки в валовом национальном продукте. Так, в 2002 г. инвестиции в науку в отдельных странах ОЭСР колебались от 1,8 до 6,8 % ВВП, а общие расходы на инновации доходили до 9 % ВВП. Следует также заметить, что в таких странах как США и Япония, которые уже не первое десятилетие делают ставку на экономику знаний и инноваций, в течение 1994-2002 гг. рост инвестиций в знания ускорился, а в машины и оборудование даже замедлился [8]. Об этих же процессах свидетельствуют данные ниже приведенной таблицы (табл. 2).

Данные табл. 2 показывают, что в конце первого десятилетия XXI в. лидерами расходов на НИОКР являются Швеция, Финляндия, Япония, США, Германия и Франция. Ко второй группе стран «высокой технологии» (меньше 2% ВВП) относятся Нидерланды, Великобритания, Китай и Италия. При этом, во всех приведенных странах наибольшая часть финансовых потоков НИОКР идет в промышленность.

Обращает на себя внимание тенденция изменения качественной структуры экономики в сторону роста сферы услуг, особенно информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Так, по данным экспертных оценок вклад телекоммуникационных технологий (без продаж оборудования) в мировой ВВП можно оценить цифрой более 1 триллиона долларов США, что составляет 5% мирового ВВП в 2004 году [10]. Заметную роль отрасль телекоммуникаций в развитых странах стала играть еще с начала 80-х годов прошлого века.

Таблица 2 – Расходы на НИОКР в мире в 2007 г. [9]

Страна	Доля расходов на НИОКР, в % ВВП	Доля промышленности в финансировании НИОКР
Швеция	4,27	71,9
Финляндия	3,46	69,5
Япония	3,12	73,9
США	2,80	68,9
Германия	2,55	69,8
Франция	2,20	54,2
Нидерланды	1,89	51,8
Великобритания	1,88	46,7
Китай	1,22	61,3
Италия	1,11	–
ЕС-15	1,93	56,0

О положительном влиянии ИКТ на экономику свидетельствует тот факт, что, например, в США 1 доллар инвестиций в эту сферу позволяет получить 2-6 долларов прироста ВВП, а одно рабочее место в телекоммуникационной отрасли «порождает» 4-5 рабочих мест в других отраслях.

В структуре экономики ряда стран сфера ИКТ характеризуется следующими данными (табл. 3).

Таблица 3 – Отраслевая структура экономики различных стран (в % ВВП), 2008 г. [10]

Страна	Сельское хозяйство	Промышленность	Услуги	ИКТ-сектор	ВВП, млрд. долл.
США	1,0	20,7	78,3	7,6	12410
Франция	2,5	21,4	76,1	3,0-5,0	1822
Япония	1,3	25,3	73,4	3,0-5,0	3914
Германия	1,1	28,6	70,3	4,3	2454
Китай	14,4	53,1	32,5		8172
Индия	20,6	28,1	51,3	...	3699
Россия	5,0	35,0	60,0	менее 1%	1539
Украина	22,5	33,2	44,3	менее 1%	319
Мир	4,0	32,0	64,0	2,2	59590
Евросоюз	2,2	27,3	70,5	3,0-5,0	12180

Данные таблицы показывают, что по рассматриваемому аспекту структура экономики Украины существенно отстает от Германии, Франции, Японии и, особенно, США. Учитывая сравнительно небольшой объем ВВП Украины отставание в области информационных технологий является ощутимым.

Известно, что финансирование ИКТ в лидирующих странах осуществляется, главным образом, за счет государственных программ. В Украине же государство в этом вопросе весьма пассивно.

Финансирование научных программ со стороны государства, т.е. его инновационная способность, играет решающую роль в определении круга стран, лидирующих в мировом экономическом процессе. Инновации позволяют создать преимущества в наиболее конкурентных отраслях экономики. Их эффективное использование является для страны самым действенным инструментом реализации важнейших задач социально-экономического развития: обеспечения национальной безопасности, защиты окружающей среды, повышения уровня и качества жизни населения.

В странах, лидирующих в сфере высоких технологий, таких как США, Япония, Великобритания, Германия, Сингапур, Китай инновационное развитие приобрело качество целевых программ государственной важности. Используется прямое государственное финансирование,

регулирование целых отраслей производства, а за ходом выполнения данных и государственных заказов осуществляется полный контроль программ.

В реальном экономическом развитии определилась достаточно четкая связь между расходами на науку, внедрением инноваций в производство и темпами роста валового внутреннего продукта (ВВП). Так, в течение 1990-2004 гг. величина расходов на науку в США составляла 2,5 – 2,7 % ВВП. Согласно имеющимся в этой стране оценкам, на 1 доллар, вложенный в НИОКР, приходится 9 долларов роста ВВП. В Японии в этот период расходы на науку составляли от 2,7 до 3,1 % ВВП, в Финляндии – от 2,0 до 3,5 %, в Южной Корее – от 1,8 до 2,6 % ВВП. Именно эти страны развивались наиболее высокими темпами [11]. Имея в виду эту связь, в Китае поставлена задача повысить расходы на науку с 1,75 % ВВП в 2010 г. до 2,2 % ВВП в 2015 г. Особенно повышенными темпами там развивается прикладная наука в области материаловедения, химии и информационных технологий [11].

Для сравнения представляют интерес некоторые данные по Украине. Статья 34 Закона Украины «О научной и научно-технической деятельности» предусматривает бюджетное финансирование данной сферы в размере 1,7 % от объема ВВП. Но за 2000–2005 гг. финансирование науки из этого источника колебалось лишь в пределах 0,41 – 0,48 % ВВП. Определяемого в законе показателя (1,7 %) не достигает даже суммарный объем средств, которые поступили из всех источников [8]. Известно, что источниками инвестиций, могут служить собственные средства предприятий (прежде всего амортизация основных фондов предприятий и организаций), бюджетные средства региональных и местных бюджетов; внебюджетные привлеченные средства банков, фондов, иностранных инвесторов и т. п. [12]. В 2010 году расходы на науку в Украине составили лишь 0,43 % ВВП и оказались самым низким уровнем данных затрат среди всех европейских государств, а в 2013 г. бюджетное финансирование науки упало ниже 0,3 % ВВП [11].

Влияние инвестиций в разработку и внедрение новых технологий и рост эффективности экономики, специалисты демонстрируют на примере сопоставления темпов развития стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии, которые в последние годы выделяли на науку не более 1 % ВВП. Такая позиция в результате привела в этих странах к стагнации народного хозяйства в целом. Страны Юго-Восточной Азии, напротив, направляли до 3 % ВВП на НИОКР, опередив по этому показателю такие страны как США и Германия. В результате Малайзия стала ведущим мировым производителем микропроцессорной базы, Сингапур сегодня лидирует на рынке программного обеспечения и биотехнологий, Тайвань – в производстве персональных компьютеров, Корея – в бытовой электронике [7].

На объем финансирования науки влияет величина ВВП. Если страна имеет высокие показатели объемов ВВП – общие и в расчете на душу населения, то например, и 2 % ВВП, направленные на финансирование науки, дадут возможность действительно обеспечить ее последующее развитие достаточными темпами. Однако для отстающих или, так называемых, развивающихся стран, которые должны параллельно решать несколько задач (создавать современную систему подготовки кадров, научных институтов и центров прикладных исследований и т.п.), требуется значительно большие объемы государственного финансирования. При этом существенно меняется характер инноваций. Для развитых стран преобладающим типом инноваций и фактором развития инновационных процессов являются технологические и высокопроизводительные инновации внутреннего происхождения, а в неразвитых странах, как правило, используются иностранные инновации второго сорта [13].

Необходимой стадией построения и развития экономики инновационного типа является целенаправленное создание национальной инновационной системы (НИС). По своему строению она представляет дифференцированную по ряду направлений, но целостную систему научно-исследовательских структур и знаний, направленных на разработку и внедрение инноваций, способствующих росту эффективности функционирования макроэкономики.

Формирование НИС и дальнейшее ее развитие определяется сложившимися в той или иной стране национальными особенностями социально-экономических отношений и возможностей данного целевого финансирования.

Анализ теории и практики формирования инновационных систем ряда стран позволяет обозначить объективные экономические их закономерности, среди которых важно отметить следующее:

- в формировании и развитии НИС активную роль играет государство, используя методы прямого управления и индикаторного планирования;
- повышение инновационной активности всех хозяйствующих субъектов страны обеспечивает ускоренный экономический рост валового внутреннего продукта (ВВП);
- существенно ускоряется процесс интеграции науки, образования, производства и рынка, что ведет к увеличению объемов и интенсивности внутренних взаимосвязей и взаимодействий между подсистемами и элементами НИС [9];
- в инвестиционном процессе усиливается инновационная ориентация;
- заметно повышается платежеспособный спрос на наукоемкую продукцию.

Ключевым фактором развития и повышения эффективности НИС, экономического роста страны и усиление ее конкурентоспособности является государственное вмешательство в инновационный процесс. Государственная инновационная политика развитых стран в течение последних десятилетий направлена на создание благоприятного экономического климата для осуществления инноваций на всех уровнях их разработки и практического использования и является связующим звеном между академической наукой и производством.

Анализ экономической политики ряда стран показывает, что прямая поддержка государственного уровня и интенсивности инновационных процессов в экономике является решающим условием ее структурной перестройки. Система мероприятий, с помощью которых осуществляется государственная инновационная политика в ведущих странах мира, предусматривает [14]:

1) Финансирование. В США эффективные исследовательские центры и венчурные фонды полностью или частично финансируются (первые 5 лет) из федерального бюджета. Во Франции прямое финансирование инновационных разработок составляет 50 % на их создание; финансирование практически всех крупных проектов в странах ЕС.

2) Бесплатная выдача лицензий на коммерческое использование изобретений (США).

3) Предоставление займов и кредитов (без выплаты процентов – Швеция; предоставления дешевых кредитов – Япония).

4) Создание фондов внедрения инноваций с учетом риска (Нидерланды, Швейцария, Франция).

5) Налоговая политика. В США насчитывается больше чем 100 льгот, которые активизируют НТП. В Ирландии применяется снижение ставок налогообложения для компаний, выполняющих НИОКР.

6) Амортизационная политика. В высокоразвитых странах широко применяется ускоренная амортизация оборудования как стимул для обновления производственных фондов. Так, в США установлен срок амортизации в 5 лет для оборудования и приборов, используемых для НИОКР, со сроком службы более 4 и менее 10 лет.

7) Создание широкой сети специализированных государственных служб стимулирования инновационной деятельности, которые оказывают субъектам финансовую, информационную поддержку, помощь в патентовании и внедрении инноваций (Великобритания, Франция).

Активизация государственного управления в области инновационных процессов и обогащение новыми направлениями своего действия и структурным совершенствованием НИС во многих современных странах привела к формированию социально-экономической инновационной модели роста, включающей национальную идею справедливого общества, защиту прав и свободы личности человека. Получили развитие новые организационные инфраструктурные формы инновационной деятельности – специальные центры и свободные зоны, наукограды, технополисы,

технопарки, а государственное регулирование и планирование превратилось в постоянно действующий фактор функционирования экономики. В Европейском Союжении (ЕС) в последние десятилетия действуют более 70 целевых программ, регулирующих инновационную деятельность основных отраслей производства. В Китае государственная Академия наук, будучи центром фундаментальных исследований, имеет более 180 государственных научных институтов специального и прикладного исследования [15]. Подобная практика распространена в Японии, Южной Корее, Сингапуре и других восточных странах.

Все это означает, что линейный инновационный процесс, касающийся ускорения тех или иных направлений НИОКР или предприятий, превращается в общегосударственную долговременную инновационную политику, становится системным и объемным.

На наш взгляд, вышеизложенное дает основание назвать *первоочередные задачи* государства, направленные на стимулирование инновационных процессов в стране:

1. Разработать национальную инновационную систему (НИС) в качестве государственной программы на ближайшую перспективу. НИС страны должна содержать развитие основных научных направлений, перечень целевых программ и внедрение высокопроизводительных технологических и технических инноваций в ведущих отраслях производства, а также плановые ориентиры экономического роста страны. В последующий период НИС Украины должна будет дополнена регулятивным воздействием государства на экологические и социальные процессы и отношения, перерасти в более объемную национальную инновационную модель социально-экономического развития страны.

2. Опираясь на НИС, необходимо обеспечить целевое регулирование инновационных процессов в пределах всей страны. Для этого в Правительстве Украины должен быть создан специальный орган, наделенный широкими полномочиями планирования и финансирования. Данные полномочия должны включать следующее:

– на основе инновационных программ, входящих в НИС, определение перечня конкретных проектов и соответствующих государственных заказов в качестве важнейших факторов обеспечения экономического роста страны, их бюджетное финансирование;

– выделение ведущих направлений фундаментальных и прикладных научных исследований, а также отраслей производства и отдельных предприятий, активизация деятельности которых должна способствовать выполнению инновационных проектов;

– изучение реальных инновационных вложений с целью оценки уровня их производительности и экономической эффективности;

– разработка предложений по налоговой системе, направленной на стимулирование инновационной деятельности в стране;

– создание правовой защиты субъектов инновационной деятельности.

3. Одно из важнейших направлений активного вмешательства государства Украины в экономику должно состоять в разработке и реализации системы стимулирования имеющихся и создании новых форм современной организационно-хозяйственной и опытно-экспериментальной инфраструктуры – технопарков, технополисов, наукоградов, инновационных центров, предприятий и лабораторий, опытно-экспериментальных полигонов и т.п.

4. Особую роль государство должно играть в современных инфокоммуникациях. Наряду с развитием сетей связи необходимо стимулировать сектор информационных технологий, поскольку инновационная политика в этих сферах прямо или косвенно отражается на состоянии всей национальной экономики.

5. Регулятивные воздействия государства Украины на инновационные процессы должны быть реализованы не только на национальном, но и на международном уровнях на базе четкого определения генеральных направлений внешней экономической политики. Государственные органы призваны внести главный вклад в разработку и реализацию междугосударственных программ специализации и кооперации в области производства, научных исследований и обмена информацией. Хорошо известно, что международное разделение труда, производственная и научно-техническая

кооперация и интеграция между странами позволяют достичь высокой экономической эффективности для всех субъектов данного сотрудничества.

6. Кадровое обеспечение инноваций всецело зависит от активной политики государства в этой области. Решение этой проблемы в Украине должно быть основным содержанием реформы среднего и высшего образования, проводимой в настоящее время. Ее успешная реализация, на наш взгляд, зависит не столько от перестроек и слияний учебных заведений, влияющих на их количество, сколько от совершенствования содержания учебных программ и всей системы организации обучения, направленной на развитие творческого потенциала человека.

7. Активизация государственного управления инновационной деятельности непосредственно связана с повышением общественного статуса как инноваций в тех или иных областях и производствах, так и их реальных создателей и исполнителей. Этому должна способствовать не только рыночная конкуренция, но и материальное поощрение новаторов за счет государственных фондов.

В заключение можно сказать, что цель исследования достигнута. Анализ и обобщение мирового опыта свидетельствует о том, что для ускорения экономического роста и повышения его качества в Украине принципиальное значение приобретает формирование смешанной экономики инновационного типа с постоянно возрастающей степенью государственного регулирования и стимулирования инновационных процессов во всех сферах общественных отношений – в производстве, потреблении и социальном обеспечении.

Фундаментом формирования новой инновационной экономики Украины должно стать опережающее развитие телекоммуникаций.

Возрастающая роль государства Украины в развитии инновационных процессов будет способствовать расширению и активизации научных исследований, обновлению производства, а также созданию развитого внутреннего рынка наукоемкой и высокотехнологической продукции. Сформируются стимулирующие связи и взаимодействия между частным бизнесом, научными секторами, бюджетом страны и рядом структур государственного управления. Все это неизбежно приведет к ускорению экономического роста страны, к качественной перестройке социально-экономической макроструктуры и повышению наукоемкости ВВП. В Украине будут созданы реальные условия для преодоления энергоемкого и ресурсно-затратного характера производства, улучшения качественной структуры экспорта за счет существенного уменьшения доли сырьевых товаров.

Открываются новые перспективы и в решении насущных социальных проблем страны. Устойчивый рост общественного производства, возрастание его экономической эффективности за счет внедрения новой техники, обеспечивают востребование в специалистах высокой квалификации, рост общей занятости, расширение возможностей материального благосостояния и рост внутреннего рыночного спроса. Все это спасет страну от экономической, социальной и политической деградации.

Литература

1. Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег / Кейнс Д.М. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sorokinealexandre.professorjournal.ru/c/document_library/get_file?uuid=fd58d3f-28ec-42eb-a669-f207250b53f0&groupId=456840
2. *Всемирная история экономической мысли*. Т.5. Теоретические и прикладные концепции развитых стран Запада. – М.: Мысль, 1994. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.booksite.ru/fulltext/eco/nom/iks/1.htm>
3. *Экономико-математические исследования в бывшем СССР и России*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.glossword.info/index.php/term/34-ekonomicheskii-slovar-56737-ekonomiko-matematicheskie-issledovaniya-v-byvsh-sssr-i-rossii.xhtml>.
4. Чухно А.А. Сучасні економічні теорії: [підручник]. Серія: Вища освіта ХХІ століття. / Чухно А.А., Юхименко П.І., Леоненко П.М. – К.: Знання, 2007. – 878 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vipbook.info/nauka-i-ucheba/ekonomika/66049-chugno-aa-ta-in-suchasni-ekonomichni-teoriyi.html>
5. Чухно А. Научно-технологическое развитие как объект исследования эволюционной экономической теории / А. Чухно // Экономика Украины. – 2008. – № 1. – С. 16-17.

6. *Очковская М.С.* Инновации как качественный фактор экономического роста / М.С. Очковская // Креативная экономика. – 2007. – № 1 (1). – С. 80-86. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/4055/>.
7. *Мостовой А.Н.* Инновации как ведущий фактор экономического роста / А.Н. Мостовой, Е.В. Максимчук [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.techros.ru/text/2894>.
8. *Гончаров Ю.* Науковий потенціал як фактор розвитку інноваційно-інвестиційної системи України / Ю. Гончаров, А. Касич // Економіка України. – 2007. – № 3. – С. 42.
9. Режим доступа: http://knowledge.allbest.ru/management/2c0b65635a3bd78a4d53b89521316d37_1.html.
10. *Никитенкова М.А.* Инновационная экономика в России: условия и возможности перехода./ М.А.Никитенкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=280>.
11. Режим доступа: <http://kpravda.com/ukrainskie-rasxody-na-nauku-na-afrikanskom-urovne/>
12. *Новицкий В.* Императив инновационного развития / В. Новицкий // Экономика Украины. – 2007. – № 2. – С. 49.
13. *Гончаров Ю.* Науковий потенціал як фактор розвитку інноваційно-інвестиційної системи України / Ю. Гончаров, А. Касич // Економіка України. – 2007. – № 3. – С. 47.
14. *Гусев В.* Государственная инновационная политика: аспект интернационализации / Гусев В. // Экономика Украины. – 2007. – № 1. – С. 32-42.
15. *Беловолова И.Л.* Государственное регулирование инновационной деятельности в Украине и в мире / И.Л. Беловолова, Т.Г. Шерemet [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.be5.biz/ekonomika1/r2012/2353.htm>.
16. *Новицкий В.* Императив инновационного развития / В. Новицкий // Экономика Украины. – 2007. – № 2. – С. 49.