

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ СВЯЗИCORPORATE MANAGEMENT
OF COMMUNICATIONS ENTERPRICES EFFICIENCY INEREASING

Аннотация. Исследуются отношения по ценным бумагам в акционерном обществе – предприятия связи вопросы корпоративного управления через стоимостные характеристики отдельных управленческих действий. Предлагаются результаты анализа операций, с матрицами отношений и стоимости закладывать в качестве основы разработки стратегии экономического развития предприятия связи и регионального рынка ценных бумаг относительно европейской экономической интеграции.

Summary. The relation on valuable papers in joint-stock company and questions of corporate management through the cost characteristics of separate administrative actions are investigated. It is offered results of the analysis of operations with matrixes of the relations and cost to pawn as a basis of development of strategy of economic development of the emitter and regional market of valuable papers.

Реформирование экономики Украины требует реорганизации структуры управления социально-экономическим развитием общества, в первую очередь трансформации существующих производственных отношений на основе научного анализа сложившихся форм отношений собственности и производительных сил [1,2]. Передача государственной собственности в руки частных инвесторов создает предпосылки к реорганизации предприятий связи в новых рыночных условиях. Замена единого государственного собственника, характерного для социалистического способа производства, на заранее неопределенное множество негосударственных собственников уставного фонда приводит к возникновению множественных новых связей и взаимозависимостей (собственности, правовых, экономических, социальных, нравственных, психологических и других). Анализ таких трансформаций производительных сил и производственных отношений в последнее время все чаще выявляет «мозаичный» характер складывающейся экономики и на микроэкономическом уровне рассматривается как совершенствование внутривозвращенного механизма управления предприятием связи [3].

Создание благоприятных внутриакционерных отношений по ценным бумагам (ЦБ) обеспечивает стабилизацию экономических и производственных показателей работы предприятия связи – эмитента ЦБ и положительно отражается на социально-экономическом развитии территории, где оно функционирует. Разработка методов и приемов корпоративного управления требует анализа огромного числа документов и показателей, а также опыта и высокой квалификации персонала, является наукоемкой задачей и формулируется в качестве цели исследования.

Для целей корпоративного управления предприятием связи используются универсальные механизмы влияния на отношения по ЦБ, складывающиеся между юридическим лицом и каждым из числа N его акционеров (групп акционеров) [4]. Такие механизмы реализуются через права, вытекающие из права собственности на ЦБ (права по ЦБ) (рис. 1).

Практика приватизационного развития предприятий различных отраслей заставила применять комплексные подходы к складывающимся отношениям по ЦБ (экономическим, правовым, собственности, социальным, нравственным и другим), рассматривая их в неразрывной связи между собой и с развитием АО в целом. В экстраполяции на предприятие связи задача корпоративного управления может быть сформулирована как поиск оптимального решения из множества складывающихся отношений по ЦБ и выработка корпоративного решения. А формализацию отношений по принятой классификации можно отобразить совокупной матрицей отношений $||\text{Отн}_1||$ [5].

С экономической точки зрения отношения по ЦБ между отдельными лицами (юридическим лицом и его акционером, акционером и акционером либо группой акционеров, третьими лицами) характеризуются набором последовательных шагов таких лиц, каждый из которых, очевидно, имеет затратную характеристику. Развитие инфраструктуры рынка ЦБ, лавинообразное увеличение требований законодательства, возрастание количества шагов в элементарных отношениях по ЦБ, заставляют сегодня по-новому подходить к задаче ценообразования на развивающемся РЦБ и стоимости обслуживания ЦБ, в том числе в региональном аспекте [1].

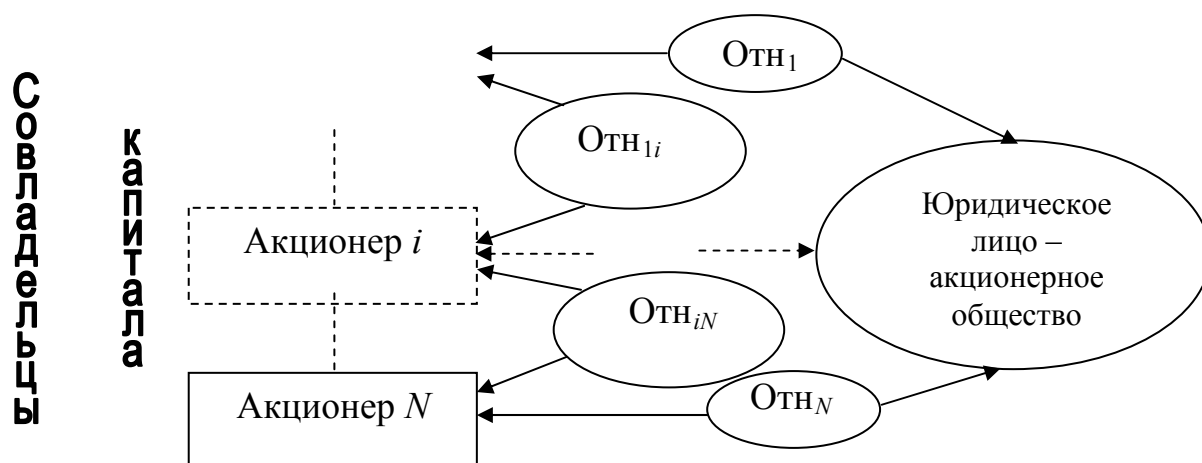


Рисунок 1 – Структура взаимоотношений предприятия связи с совладельцами его капитала

В общем случае, всякой матрице отношений $\|Отн\|$ можно поставить в соответствие матрицу стоимости обслуживания отдельных шагов реализации таких отношений $\|СО_{ЦБ}\|$. Например, реализация отношений по ЦБ в связи с подготовкой и проведением общего собрания акционеров предприятия связи будет включать в себя затраты на следующие шаги:

- подготовительный этап, осуществляемый исполнительным органом либо инициативной группой акционеров;
- публикация информации о проведении собрания и осуществление персонального уведомления акционеров;
- разработка вопросов повестки дня и подготовка проектов решений;
- обслуживание отношений с акционерами (уполномоченными лицами) в порядке подготовки собрания;
- проведение собрания;
- операции с реестром акционеров;
- прибытие, пребывание и убытие с собрания акционеров (уполномоченных лиц);
- оформление результатов проведения общего собрания.

Такая пошаговая структура затрат обусловлена требованиями действующего законодательства по реализации отношений в связи с собранием, причём абсолютная величина затрат каждого шага довольно легко варьируется при изменении ведомственных нормативных актов. Перечисленные компоненты составляют матрицу стоимости обслуживания в связи с проведением общего собрания $\|СО_{ЦБ}\|_{ос}$. Аналогично выделяются матрицы стоимостей обслуживания в связи с реализацией других внутриакционерных отношений (рис. 2).

Формирование компонентов матрицы стоимости обслуживания можно продемонстрировать на распространенном примере созыва и проведения общего собрания акционеров по укрупненной схеме управленческих действий и соответствующих им стоимостей обслуживания (в условных корпоративных единицах с учетом конфиденциального характера экономических сведений на рынке ЦБ):

- принятие решения о проведении собрания – 3;
- согласование принятого решения – 2;
- опубликование информации – 5;
- персональные уведомления – 10;
- работы в период подготовки собрания – 25;
- затраты на проведение собрания – 30;
- оформление результатов собрания – 5.

В общем случае реализации любой функции корпоративного управления ставится в соответствие определённая стоимость обслуживания ЦБ. Реально скрупулёзное финансовое обоснование каждого управленческого шага является трудоёмкой задачей и целесообразность пошагового учёта вызывает сомнения, однако необходим учёт затрат на обслуживание ЦБ по интегральным показателям по аналогии с критерием совокупных затрат, используемого для оценки экономической эффективности инвестиции.

Отношения по ЦБ

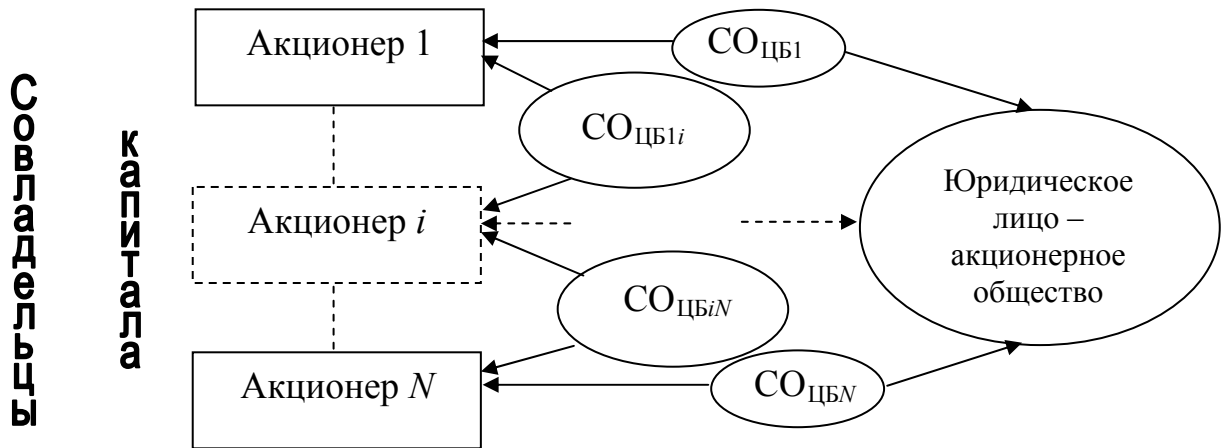


Рисунок 2 – Отражение стоимости обслуживания при реализации внутриакционерных отношений

В качестве базового параметра управления выбирается стоимость обслуживания ЦБ – $СО_{цбэ}$ – у эмитента. Структурный состав стоимости обслуживания определяется исходя из требований законодательства и особенностей функционирования РЦБ в регионе [6, 7]. Управленческие действия эмитента относительно сделок с ЦБ и других операций с собственными ЦБ представляют собой набор последовательных действий, характеризующийся функциональной зависимостью $СО_{цбэ}$ во времени:

$$СО_{цбэ} = F_{сэ}(t) \quad (1)$$

и для фиксированных моментов отсчета времени (сутки, неделя, месяц, квартал, год) оцениваются коэффициентом управления ЦБ у эмитента

$$К_{цбэ} = СО_{цбэ}(t_i) / \text{суммарный объем выпуска ЦБ}. \quad (2)$$

Указанные коэффициенты представляют собой стоимостную оценку параметров управления ЦБ у эмитента, поскольку количество действий каждого из участников отношений (инвесторы, профессиональные и другие участники) определяется действующим законодательством и условиями сделок с ЦБ, а соответствующие этим действиям стоимости обслуживания хотя и зависят от конкретных обстоятельств сделок и их прохождения, являются заранее известными либо прогнозируемыми величинами, например, по статистическим характеристикам. Коэффициент (2) является базовым параметром оценки корпоративного управления у эмитента.

Встречающиеся довольно часто на практике случаи отказа одной из сторон осуществить условия сделки деформируют элементарную модель сделки и вынуждают другие стороны к осуществлению дополнительных действий, обуславливающих дополнительную стоимость обслуживания у каждой из сторон. Такая ситуация описывается соответствующими коэффициентами управления у эмитента:

$$К_{цбэ}' = СО_{цбэ}'(t_i) / \text{суммарный объем выпуска ЦБ эмитента}. \quad (3)$$

Аналогично вмешательство других лиц (органы власти и управления, правозащитные и общественные организации и другие) также деформирует элементарную модель сделки, вынуждая участников сделки нести дополнительные затраты. При управленческих воздействиях субъектов управления происходит увеличение интегрального коэффициента управления у эмитента независимо от управленческих действий руководителей предприятия связи в рамках принятого корпоративного решения:

$$К_{цбэ} \Sigma = К_{цбэ} + \Sigma К_{цбэ}j, \quad j = 1 \dots N, \quad (4)$$

где $j = 1 - N$ – количество субъектов управления.

Абсолютная стоимостная оценка управленческой деятельности как совокупности воздействий субъектов управления с соответствующими коэффициентами управления осуществляется сравнением интегральных коэффициентов управления и базовых параметров оценки управления у эмитента – предприятия связи:

$$А_{уэ} = К_{цбэ\Sigma} - К_{цбэ}. \quad (5)$$

Увеличение стоимости обслуживания вследствие совокупного воздействия различных субъектов управления в относительном выражении определяется коэффициентом удорожания стоимости обслуживания ЦБ для эмитента:

$$Уэ = Ауэ / Кцбэ. \quad (6)$$

Расчет эффективности управления можно провести по формуле:

$$Эуэ = Дэ / (Кцбэ \times \Sigma \text{Суммарный объем выпуска ЦБ} + 0), \quad (7)$$

где Дэ – величина дохода эмитента по ЦБ.

Принятие и реализация корпоративного решения приводит к видоизменению сложившихся внутриакционерных отношений и замене существующего соответствия матриц отношений и стоимости $\|O_{TH}\|_0 \Rightarrow \|CO_{ЦБ}\|_0$ на новое соответствие матриц $\|O_{TH}\|_1 \Rightarrow \|CO_{ЦБ}\|_1$. Соответственно, происходит деформация матрицы стоимости $\|CO_{ЦБ}\|_0$ и преобразование её к новому виду $\|CO_{ЦБ}\|_1$.

Исследование складывающихся отношений по ЦБ во всем их многообразии, разработка методов управления этими отношениями в процессе корпоративного управления составляют суть корпоративного управления предприятием связи и изучаются в качестве отдельного звена управленческих отношений на микроуровне. Изменение отношений по ЦБ методическими, правовыми, экономическими и иными приемами приводит к изменению стоимостных параметров управления АО, а в экстраполяции на группу предприятий или отрасль – к соответствующему видоизменению сложившихся производственных отношений на макроуровне в рамках существующего способа производства. Стабильность экономической системы достигается, если такие трансформации осуществляются только заранее спланированными, согласованными действиями субъектов управления.

Литература

1. *Дорогунцов С.І., Борщевський П.П., Данилишин Б.М.* Продуктивні сили України: прогноз розвитку і розміщення на період до 2010 року. – К.: РВПС, 2000.
2. *Янукович В.* Європейському вибору України немає альтернативи // Урядовий кур'єр. – 2002. - № 218 (2389). – С. 2.
3. *Герасимчук М.С.* Українська економіка на виході з кризи // Стратегія економічного розвитку України: Наук. зб. – Вип. 2(9) / Голов. ред. О.П. Степанов. – К.: КНЕУ, 2002 – С. 104-110.
4. *Приватизація, інвестиції та фондовий ринок: правові засади та практика.* В 4-х т. / За заг. ред. С.О. Довгого та В.М. Литвина. – Т.4: Цінні папери та фондовий ринок / І.В. Гранцев, С.О. Довгий, В.А. Коляденко та ін.; За ред. С.О. Довгого, Т.І. Лозової. – К.: Укртелеком, 2001. – 728 с.
5. *Кондрашихин А.Б.* Оценка рисков инвестирования на рынке ценных бумаг. – Севастополь: РИБЭСТ, 2002. – 324 с.
6. *Российский рынок: инвесторы не могут содержать эффективную инфраструктуру.* По материалам «круглого стола» // РЦБ. - №18. – 2001. – С. 32-38.
7. *Продуктивні сили економічних регіонів України / Б.М. Данилишин, Л.Г. Чернюк, М.І. Фащевський, О.В. Горська, Л.С. Антонова, І.М. Щедрова, Д.Н. Клиновий* – К.: ЗАТ “Нічлава”, 2000. – 520 с.